

## ПРАВО

УДК 341.9

УПРАВЛЕНИЕ ИМУЩЕСТВОМ РЕБЕНКА  
ПО ГРАЖДАНКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ*Л.А. Романовская*

Современные социально-экономические условия требуют особого отношения к ребенку. Проблемы эффективной реализации и защиты прав и интересов ребенка относятся к главным вопросам современности. Одной из гарантий прав ребенка на имущество является управление этим имуществом. Исследование вопросов управления имуществом ребенка связано с выяснением понятия «управление имуществом ребенка» и его содержания. Исходными понятиями для дефиниции являются термины: «управление», «имущество» и «ребенок». Они требуют самостоятельного отдельного рассмотрения. Термин «управление» является предметом этого научного исследования.

Актуальной остается проблема разработки в Украине комплексной правовой модели «управление имуществом ребенка», которая станет научным основанием стратегии защиты прав и интересов ребенка. Через многообразие подходов, используемых для определения сущности понятия «управление» до сих пор такой модели не сформулировано. Это препятствует эффективной реализации и защите прав и интересов ребенка на имущество.

Теоретико-методологическим вопросам определения сущности понятия «управление имуществом ребенка» посвящены научные работы И.В. Жилинковой [1; 2; 3], С.П. Индиченко и В.С. Гопанчука [4], А. Грейдина [5], Я.М. Новохатского [6], Т. Суярко [7], З.В. Ромовской [8], С.Я. Фурсы [9] и других. Преимущества гражданско-правового института управления имуществом по отношению к имуществу ребенка, находящегося под опекой или попечительством рассмотрены в научных трудах Г.А. Майданика [10], Ю. Смирницкого [11], С.А. Слипченко [12], М.М. Слосаревского [13] и других.

В действующем законодательстве термин «управление имуществом ребенка» не является новым. КоБС УССР [14] содержал ст. 78 «Управление имуществом детей». Дефиниция термина «управление имуществом ребенка» до сих пор не определена ни одним правовым положением. Научная литература содержит различные точки зрения по поводу определения понятия «управление имуществом ребенка». Научная позиция З.В. Ромовской, «управление имуществом» – это комплекс действий, направленных на его сохранение, обеспечение возможности пользования им самим собственником или другим лицом, а в отдельных случаях – в возможности получения дохода [8]. И.В. Жилинкова определяет «управление имуществом ребенка» как комплекс юридических и фактических действий, направленных на реализацию имущественных прав ребенка по владению, пользованию и распоряжению, принадлежащим ему имуществом и осуществляемых исключительно в интересах ребенка [2]. Ею отмечено, что комплекс таких действий является широким, поскольку родители осуществляют как хозяйственную деятельность (ремонт, переработка, чистка одежды, игрушки, предметов мебели), так и совершают различные виды сделок с имуществом ребенка (купли-продажи, мены, ренты) [1]. С.П. Индиченко, В.С. Гопанчук считают, что «управление имуществом ребенка» является одной из функций представительства родителями интересов своих несовершеннолетних детей. Родители самостоятельно решают все вопросы, связанные с владением и распоряжением имуществом детей, то есть фактически выполняют права и обязанности собственников имущества, действуя в интересах детей [4]. Я.М. Новохатская рассмотрела «управление имуществом ребенка» как соблюдение порядка осуществления родителями сделок относительно имущества ребенка, так и соблюдения порядка использования доходов от имущества, принадлежащего ребенку, на его воспитание и содержание [6]. Т. Суярко сделала вывод, что «управление» – это способ реализации правомочий собственника [7]. За точкой зрения А. Грейдина категория «управление» в гражданском праве не имеет единого содержания, поэтому он выделяет понятие «управление имуществом» и «управление юридическим лицом». Но «управление» имуществом, как субъективное право, является специальным правомочием. Оно также не может сравниваться с классической триадой владения, пользования и распоряжения, поскольку его источником является правовая семья [5]. Указанные точки зрения заслуживают внимания и положительную оценку, поскольку каждый из их авторов по-разному, но одновременно ведет речь о деятельности субъекта управления имуществом ребенка.

«Управление» в справочной литературе – это направление работы кого-то, чего-либо [15]. Со своей стороны считаем, что «управление» – это юридически закрепленная деятельность субъектов управления имуществом ребенка, направленная на эффективную реализацию прав ребенка на имущество. Большинство авторов определяет «управление» как «комплекс действий» [8, с. 357], «комплекс юридических и фактических действий» [2, с. 32], «функцию представительства» [4, с. 169; 6, с. 227], «специальная правомочность» [5, с. 44] – это также действие. Считаем, что «управление» – это действие «широкое», то есть деятельность.

«Действие», в справочной литературе, имеет разные толкования, однако его определение как «совокупности поступков кого-либо» [4, с. 56] для нас представляет интерес, поскольку им определяет содержание «управления». Следовательно, «управление» – это деятельность, которая «юридически закрепленная», то есть определенная законом или договором для ее субъектов. Такая «деятельность» направлена на «реализацию права ребенка на имущество». Реализация права ребенка на имущество обеспечивается через триаду права собственности: владение, пользование и распоряжение. Более того, «реализация» должна быть «эффективной».

«Эффективная реализация права ребенка на имущество» – это совершение таких действий субъектом управления имуществом ребенка, по своему усмотрению, или с разрешения органа опеки и попечительства, которые мог бы совершать и сам ребенок, если бы был полностью дееспособным для того, чтобы владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом для достижения лично-полезной цели. «Лично-полезная цель» – это то, чего субъект управления имуществом ребенка пытается получить, к чему стремится, совершая соответствующие действия. Эта цель является показателем результативности «управления». Например, имущество ребенка может приносить доход, тогда лично-полезная цель состоит в передаче имущества в аренду, или наем и т.п.

Сущность «управление имуществом ребенка» определяется в принципах: 1) разумность в совершении действий по отношению к имуществу ребенка; 2) эффективность в совершении действий по отношению к имуществу ребенка; 3) справедливость относительно получения и передачи имущества ребенка и дохода от него; 4) сохранение имущества ребенка; 5) защита имущества ребенка.

Принцип «разумности в совершении действий по отношению к имуществу ребенка» означает осуществление таких действий субъектами управления имуществом ребенка, которые находят свое одобрение со стороны самого ребенка, органа опеки и попечительства и третьих лиц. Правовое закрепление такой принцип получил в ч. 1 ст. 177 СК Украины [16]: «если малолетний ребенок может самостоятельно определить свои потребности и интересы, родители осуществляют управление его имуществом, учитывая такие потребности и интересы». Исходя из этой правовой нормы «разумность» действий родителей приветствуется ребенком, потому что они должны соответствовать его потребностям и интересам (например, ребенок желает развивать свои способности в художественной или хореографической, или музыкальной школе, поэтому по его желанию родители используют принадлежащие ему денежные средства на эти цели). Правовое закрепление этого принципа имеет место в ч. 2 и 3 ст. 177 СК Украины: «родители совершают сделки относительно недвижимого имущества ребенка (дают согласие на совершение действий несовершеннолетнему ребенку) с разрешения органа опеки и попечительства». Для получения разрешения они должны доказать «разумность» своих действий по совершению сделки с недвижимостью ребенка. Эти действия одобряются органом опеки и попечительства и как результат «одобрения» принимается решение о предоставлении разрешения. Этот принцип получил правовое закрепление в ч. 6 и 7 ст. 177 СК Украины: «родители решают вопрос об управлении имуществом ребенка совместно» или «при совершении одним из родителей сделок относительно имущества малолетнего ребенка считается, что он действует с согласия другого из родителей». Правовыми нормами «разумность» действий определяется совместно родителями, или одним из них. Однако, если «один из родителей» не одобряет действия того, кто совершил сделку, он «имеет право обратиться в суд с требованием о признании сделки недействительной как заключенной без его согласия».

Принцип «эффективности в совершении действий по отношению к имуществу ребенка» означает осуществление таких действий субъектом управления имуществом ребенка, направленных на получение лично-полезной цели с наименьшими затратами. Правовое закрепление этого принципа получило в ч. 1 ст. 177 СК Украины: «родители обязаны заботиться о сохранении и использовании имущества ребенка в его интересах». Правовой нормой «лично-полезная цель» собственника имущества (ребенка) определена в «сохранении» и «использовании имущества в интересах ребенка». Действующим законодательством предусмотрены различные способы достижения этой «лично-полезной цели» (например, передача имущества в аренду, аренду).

Принцип «справедливости относительно получения и передачи имущества ребенка и дохода от него» означает осуществление таких действий субъектом управления имуществом ребенка, которые являются подтверждением доверия в отношениях его с ребенком. Правовое закрепление этого

принципа усматривается в ч. 8 ст. 177 СК Украины: «после прекращения управления родители обязаны вернуть ребенку имущество, которым они управляют, а также доходы от него». По этой правовой норме субъект управления имуществом ребенка не может выходить за пределы дозволенного поведения, то есть злоупотреблять правом. Правовые последствия ненадлежащего исполнения субъектом обязанностей по «управлению» имуществом ребенка, предусмотренные в ч. 9 ст. 177 СК Украины: «является основанием для возложения на них обязанности возместить причиненный ребенку материальный ущерб и вернуть доходы, полученные от управления».

Принцип «сохранности имущества ребенка» означает осуществление таких действий субъектом управления имуществом ребенка, которые не позволят имуществу ребенка погибнуть или исчезнуть, не будут нарушать права других собственников имущества, будут обеспечивать хранение имущества в определенном месте. Правовое закрепление этого принципа получил в ч. 1 ст. 177 СК Украины: «родители обязаны заботиться о сохранности имущества ребенка». Примерами таких действий является ремонт имущества, соответствующая эксплуатация.

Принцип «защиты имущества ребенка» означает осуществление таких действий субъектом управления имуществом ребенка, которые обеспечивают охрану имущества, отстаивание интересов ребенка относительно имущества в суде или органах опеки и попечительства. Правовое закрепление этого принципа имеет место в ч. 6 и 7 ст. 177 СК Украины: «один из родителей имеет право обратиться в суд с требованием о признании сделки недействительной как заключенной без его согласия», а также «спору, возникающие между родителями относительно управления имуществом ребенка, разрешаются органом опеки и попечительства или судом». Таким образом, принципами отражается сущность «управления», они являются основой его содержания. За ними определяются полномочия субъекта управления имуществом ребенка. Эти полномочия составляют содержание «управления имуществом ребенка».

Правовое регулирование вопроса управления имуществом ребенка обеспечивается ст. 177 «Управление имуществом ребенка» СК Украины, ст. 72 «Управление имуществом лица, над которым установлена опека» ГК Украины [17], ст. 12 «Защита прав и интересов детей при совершении сделок в отношении жилых помещений» Закона Украины «Об основах социальной защиты бездомных лиц и беспризорных детей» [18] и ст. ст. 1029–1045 ГК Украины, касающиеся договора управления имуществом.

Но специальной правовой нормой является ст. 177 СК Украины, по которой управление имуществом ребенка определяется следующими правовыми положениями: 1) родители управляют имуществом, принадлежащим малолетнему ребенку, без специального на то полномочия; 2) родители обязаны заботиться о сохранении и использовании имущества ребенка в его интересах, 3) если малолетний ребенок может самостоятельно определить свои потребности и интересы, родители осуществляют управление его имуществом, учитывая такие потребности и интересы; 4) родители малолетнего ребенка не имеют права без разрешения органа опеки и попечительства совершать сделки с имущественными правами: заключать договора, подлежащие нотариальному удостоверению и (или) государственной регистрации, в том числе договора относительно раздела или обмена жилого дома, квартиры; выдавать письменные обязательства от имени ребенка, отказываться от имущественных прав ребенка; 5) родители имеют право дать согласие на совершение несовершеннолетним ребенком сделок только с разрешения органа опеки и попечительства; 6) при совершении одним из родителей сделок относительно имущества малолетнего ребенка считается, что он действует с согласия другого родителя. Однако второй из родителей имеет право обратиться в суд с требованием о признании сделки недействительной как заключенной без его согласия, если эта сделка выходит за пределы мелкого бытового; 7) родители решают вопрос об управлении имуществом ребенка совместно, если иное не предусмотрено договором между ними; 8) споры, возникающие между родителями относительно управления имуществом ребенка, могут решаться органом опеки и попечительства или судом; 9) после прекращения управления родители обязаны возвратить ребенку имущество, которым они управляют, а также доходы от него.

Определенная роль в управлении имуществом ребенка ст. 177 СК Украины отведена органу опеки и попечительства. Орган опеки и попечительства дает разрешение на совершение сделок с недвижимым имуществом ребенка после проверки, проводимой в течение одного месяца, и только в случае гарантирования сохранения права ребенка на жилье. Орган опеки и попечительства вправе отказать в предоставлении такого разрешения с одновременным обращением к нотариусу о наложении запрета на отчуждение имущества в случаях, если им будет установлено, что: 1) мать и (или) отец ребенка, (которая, который) обратились за получением разрешения, лишены судом родительских прав; 2) судом, органом опеки и попечительства или прокурором вынесено (принято) решение об отобрании ребенка без лишения родительских прав; 3) в суд подан иск о лишении родительских прав отца или матери ребенка; 4) лицо, обратившееся за разрешением, сообщило о себе ложные

сведения, имеющие существенное значение для решения вопроса о предоставлении разрешения или отказе в его предоставлении; 5) между родителями ребенка нет согласия относительно совершения сделки относительно недвижимого имущества ребенка; 6) между родителями ребенка или между одним из них и третьими лицами существует судебный спор относительно недвижимого имущества, за разрешением на совершение сделки по которому обратились родители ребенка (или один из них); 7) совершение сделки приведет к сужению объема существующих имущественных прав ребенка и (или) нарушения охраняемых законом интересов ребенка.

На сущность управления имуществом ребенка оказали влияние законы Украины от 02.06.2005р. № 2620-IV [19], от 22.12.2006р. № 524-V [20], от 19.04.2011р. № 3234-VI [21], от 12.01.2012р. № 4314-VI [22], по которым были внесены изменения и дополнения с положениями ст.177 СК Украины. Законом Украины от 02.06.2005р. № 2620-IV [19] был решен такой важный вопрос как необходимость получения разрешения органа опеки и попечительства на совершение родителями сделок с имуществом ребенка (ч. 2, 3 ст. 177 СК Украины). С 01.01.2004 г. (дата введения в действие СК Украины) и до 25.06.2006р. (дата введения в действие названного Закона [19]) сделки с имуществом ребенка совершались без разрешения органов опеки и попечительства. В этот период получения разрешения органа опеки и попечительства было предусмотрено положениями ст. 71 ГК Украины только для опекуна и попечителя. В научной литературе нами обосновывалась целесообразность совершения сделок с имуществом ребенка только при наличии разрешения органа опеки и попечительства, вносились предложения о необходимости законодательного решения этого вопроса [23]. По этому поводу высказывались и другие точки зрения: на совершение сделок с имуществом ребенка «достаточно лишь воли родителей, без разрешений органов опеки и попечительства», потому что «родители более эффективно определяют, в интересах ли ребенка заключается договор» [24, с. 161]. В период отсутствия вышеуказанной правовой нормы имели место нарушения прав ребенка на имущество. К сожалению, соответствующая статистика отсутствует. Не секрет, что многие родители ведут аморальный образ жизни. Такие граждане нашего общества не ценят не только свое имущество, но также относятся и к имуществу ребенка. Под влиянием таких родителей совершались заранее невыгодные для ребенка сделки. Только за 2004 г. в исполком Киевского районного совета в г. Донецке поступило 27 заявлений от родственников детей относительно запрещения их родителям совершать сделки с имуществом ребенка [25]. Но каждое из заявлений осталось без соответствующего влияния, потому что орган опеки и попечительства в период с 01.01.2004 г. по 25.06.2005 г. не имел соответствующих на это полномочий. Родители С. Романа, 1988 года рождения, до 01.01.2004 г. дважды обращались в исполком Киевского районного совета в г. Донецке о получении разрешения на дачу Роману согласия на продажу квартиры в жилом доме, который находился в центральной части города Донецка, и которую ребенок унаследовал по завещанию от бабушки. Причина отчуждения объяснялась отсутствием необходимых средств содержать ребенка и безработицей родителей. Орган опеки и попечительства дважды отказывал в разрешении, не одобряя намерения родителей. И только после 01.01.2004 г. унаследованная ребенком квартира была продана с согласия родителей. Решением исполкома Киевского районного совета в г. Донецке от 13.12.2004 г. № 347/1 С. Роман зачислен на полное государственное обеспечение, вследствие смерти родителей, с выделением койко-места в общежитии Донецкого высшего профессионально-технического училища № 67. На момент смерти родители не имели ни жилья, ни имущества. Таким образом, ребенок остался без жилья [26].

Законом Украины от 22.12.2006р. № 524-V [20] решен не менее важный вопрос как предоставление разрешения органов опеки и попечительства на совершение сделок с имуществом ребенка в случае гарантирования сохранения его права на жилье (ч. 4 ст. 177 СК Украины). В научной литературе обосновывалась целесообразность такого условия [27, с. 85–86; 23, с. 58]. В отношении нашей научной позиции [135, с. 85–86] в научных исследованиях И.В. Жилинковой определено, что она «в теоретическом плане действительно представляется наиболее оптимальной» [28, с. 277].

Основой научной позиции стали результаты эксперимента, проведенного, в период с 1998 по 2004 гг., совместно с органом опеки и попечительства исполкома Киевского районного совета в городе Донецке. Сущность эксперимента заключалась в том, что начиная с 1999 г. орган опеки и попечительства исполкома Киевского районного совета в г. Донецке начал работу, направленную на «гарантирование сохранения права ребенка на жилье». Для достижения этой цели в своих решениях орган опеки и попечительства предусматривал «условие», при котором допускается продать недвижимость ребенка. Именно выполнением этого «условия» обеспечивались права ребенка на жилье. Такое «условие» определялось на основании информации родителей, усыновителей, опекуна или попечителя, о причинах продажи недвижимого имущества ребенка. Примерами содержания такого «условия» являются: 1) «включение ребенка в круг совладельцев при заключении договора купли-продажи нового жилья с указанием адреса» (того где родители планируют купить); 2) «воз-

ложение обязанности на одного из родителей заключить договор дарения части квартиры на имя ребенка» (если родители приобрели уже жилье); 3) «внесение денег на депозитный счет, открытый на имя ребенка» (тех, которые должны быть получены от продажи доли ребенка в недвижимом имуществе), использование такого условия предлагалось в случаях переезда семьи на постоянное проживание в другой населенный пункт и т.д. Для обеспечения контроля и получения обратной информации от нотариуса о выполнении «условия» органа опеки и попечительства с 2002 г. в текст решения был включен пункт следующего содержания: «Просить нотариуса (которым будет удостоверяться сделка), проинформировать о выполнении условия органа опеки и попечительства».

Результатами эксперимента доказано сохранение права собственности ребенка на недвижимое имущество, прежде жилое помещение. Опыт работы органа опеки и попечительства исполкома Киевского районного совета в г. Донецке по этому направлению признан положительным. С 2002 г. рекомендовано использовать его в работах органов опеки и попечительства г. Донецка и Донецкой области.

Законом Украины от 19.04.2011 г. № 3234-VI [21] внедряется месячный срок, в течение которого орган опеки и попечительства проводит проверку обстоятельств, по которым должны разрешить совершение сделок с имуществом ребенка. Нами обосновывалась целесообразность такого срока [29, с. 160]. Названным Законом [21] определяются обстоятельства, по которым предоставляется право органа опеки и попечительства отказывать в даче разрешения на совершение сделок с имуществом ребенка (ч. 5 ст. 177 СК Украины). Заслуживает внимание обстоятельство, которое предусматривает недопущение в результате совершения сделки с имуществом ребенка сужения объема существующих имущественных прав ребенка и (или) нарушения охраняемых законом интересов. В научной литературе мы обосновывали предложение о предоставлении разрешения на совершение сделки с жилым домом (квартирой) ребенка или частью их при покупке на имя ребенка подобного недвижимого имущества, но площадью не менее размера, чем того, которое ребенок имел к продаже [27]. Этим условием обеспечено и доказано недопущение сужения объема имущества ребенка. Внедрение его органом опеки и попечительства имело место во время вышеуказанного эксперимента.

Считаем, что правовые положения ч. 5 ст. 177 СК Украины стали юридическим инструментом для органа опеки и попечительства, по которым обеспечивается «гарантирование сохранения права ребенка на жилье». Более того, расширение полномочий по этим предписаниям обеспечено Законом Украины от 12.01.2012 г. № 4314-VI [22], по которому орган опеки и попечительства, кроме осуществления отказа в предоставлении разрешения на совершение сделки с имуществом ребенка, должен одновременно обратиться к нотариусу о наложении запрета на отчуждения имущества ребенка. Действующая модель управления имуществом ребенка является достаточно новой и находится в состоянии своего постоянного формирования.

Изучение правотворческого опыта правового регулирования общественных отношений законодательством различных государств в историческом аспекте позволило выяснить вопрос «управление имуществом ребенка». В римском частном праве уже в 195 г. *ogatio Severi* запрещала опеку отчуждать земли малолетнего, делая исключение лишь для оплаты долгов. В IV в. запрет распространяется и на движимые вещи, не подвержены тлению. Императорская канцелярия предусматривала особую заботу опекуна о сохранности имущества подопечного, приказывая хранить драгоценные металлы в виде сокровищ, а денежные средства помещать в недвижимость или отдавать в рост. Ответственность накладывалась на опекуна только за умышленно совершенные действия. С 314 г. ответственность гарантируется генеральной ипотекой подопечного на имущество опекуна. За время правления Юстиниана опекун несет ответственность за допущенную неосмотрительность, как и к собственным делам [30].

В гражданском праве Российской империи XIX в. правовые нормы предусматривали: если ребенок не достиг совершеннолетия, родители на праве опекунов управляли его имуществом, если же достиг, то сам делал это, независимо от того, досталось ему имущество от родителей путем выделения или приобретения [31]. С прекращением опеки родители были обязаны передать все имущество, находившееся в их управлении, а также полученные от него доходы ребенку, или лицу, в управление которого переходит это имущество. Российское законодательство не позволяло родителям пользоваться даже незначительной частью доходов с имущества своих детей. Нетронутым считалось даже имущество ребенка, заработанное под руководством родителей [32]. Родители за растрату детского имущества привлекались к высшей мере наказания, как за воровство-мошенничество [33]. В этом праве по каждой возрастной категории действовали различные предписания, детально конкретизировали действия родителей, например, как управлять именем малолетнего ребенка, заключать соглашения с имуществом и т.п. [32].

По этому законодательству опекун должен был осуществлять в отношении имущества подопечного – на свое усмотрение или с разрешения опекунского ведомства – все те действия, которые могли бы осуществлять по имеющейся гражданской дееспособности сам подопечный [31]. По капиталу подопечного опекун имел право делать только расходы, необходимые для воспитания самого подопечного и сохранения его имущества. Свободный капитал он обязан был для приращения вложить в кредитные учреждения или в частные руки, но под верный залог, чтобы отдача капитала не предусматривала для подопечного никакого риска. Имел право обратить этот капитал в государственные процентные бумаги, или использовать на свои цели, и для этого необязательно было получить разрешение опекунского ведомства. Но в таком случае использования опекуном капитала считалось самовольным, а неспособность последнего отдать его во внимание не принималась. В таких случаях из всего имущества опекуна выделялся капитал подопечного, что он и не был опекуном, использован на его собственные нужды [31]. Опекун должен был всячески заботиться об обеспечении имущественных интересов подопечного: имение необходимо было содержать или приводить в такое состояние, чтобы причитающиеся с него доходы взимались полностью, а государственные сборы были выплачены своевременно. Для этого он должен был исключать все излишки и роскоши в расходах, для содержания малолетнего, его воспитания и содержания прислуги, и правильно вести доходные и расходные книги. Цель опеки над имуществом ребенка заключалась не только в охране имущественных прав, но и в их защите. Для достижения этой цели законодательством предусматривались различные предписания. Разрешалось устанавливать опеку при жизни родителей. Такие опекуны обязаны были заботиться о подопечном, и имели такой же правовой статус по отношению к ребенку, как и родители. За свой труд они получали ежегодно пять процентов из получаемой прибыли от имущества подопечного [32].

Российский законодатель учитывал, что человек там больше тратит усилий и труда, где есть личный интерес. Опекун имел право отказаться от вознаграждения [31]. Но когда он пренебрегал правами подопечного, то отвечал собственным имением. Однако подопечный имел право требовать от опекуна возмещения убытков только после выхода из-под опеки [32].

По такой правовой модели «управления имуществом ребенка (подопечной ребенка)» в Российской империи XIX в. находились под «управлением» тысячи имений, и эта цифра постоянно росла. С 1885 г. до 1895 г. количество дворянских опекунств увеличилось с 15 670 до 16 429, а стоимость имущества, находившегося под контролем опеки составляла до 243 млн. руб. [34].

Образцовым примером является попечительское дело государственного архива Херсонской области, по которой после смерти дворянина П.П. Высоцкого осталось движимое и недвижимое имущество, капитал и пятеро несовершеннолетних детей (всего их было 11). Мать обратилась с просьбой признать ее опекуном вместе с совершеннолетними сыновьями. Еще при жизни умерший частями начал распродавать свои земли, и на момент его смерти не все операции по продаже были завершены. Поэтому Дворянская опека сочла необходимым для приведения в порядок имущественных дел и в интересах малолетних наследников пригласить в соопекуну к матери лицо с юридическим образованием. В данном случае опека ссылалась на свое право назначить опекуна из посторонних лиц, если этого требовали интересы малолетних детей [34].

Анализ законодательства Древнего Рима и Российской империи XIX в. позволяет сделать вывод: несмотря на функционирование указанных государств в разные исторические периоды, их правовые модели «управления имуществом ребенка» направлены на сохранение и рост имущества ребенка. Отчуждение имущества допускается в исключительных случаях, которые также предусмотрены законодательством. Назначения управляющего (соопекуна), который имеет юридическое образование, – это законное право государства через попечительское учреждение принять меры, направленные на недопущение нарушения имущественных прав ребенка и оказанию ему необходимой и своевременной профессиональной помощи в ведении имущественных дел [35].

Анализ законодательства бывших союзных республик СССР с 1918 по 1970 гг. [36; 37; 14; 38; 39; 40; 41; 42; 43; 44; 45] позволяет сделать вывод: фундаментом правовой модели управления имуществом ребенка союзных республик является правовая модель управления имуществом ребенка Российской империи XIX в. Более того, действие этой правовой модели наблюдается до 1960 г. Она претерпевает изменения после принятия общесоюзных законодательных актов (Основ), на основании которых каждая союзная республика разрабатывала и принимала свой кодекс. Именно с появлением общесоюзных законодательных актов (1960) состоялось упрощение «управление» имуществом ребенка в бывших союзных республиках СССР.

Упрощенное управление имуществом ребенка предусматривало только сделки, которые не имели права заключать опекун и попечитель без разрешения органа опеки и попечительства: дарение от имени подопечного, а также те, которые выходили за пределы мелких бытовых. В соответствии со ст. 78 КоБС УССР [14] родители управляли имуществом ребенка как опекуны и попечители

без специального на то назначения, но с соблюдением соответствующих правил об опеке и попечительстве. Упрощенное управление имуществом ребенка УССР стала основой правовой модели управления имуществом ребенка введенного с 01.01.2004 г. в Украине правовыми положениями ст. 177 СК Украины и ст. 72 ГК Украины.

Вопрос, почему претерпело изменения семейное законодательство бывших союзных республик СССР в 60-е годы XX в. по вопросам управления имуществом ребенка? Исследование позволило этот вопрос обосновать как следствие прекращения частной формы собственности в государстве. Процесс фактической ликвидации частной собственности и утверждение личной отметил А.В. Дзера, продолжался почти до конца 30-х годов. Соответствующего юридического оформления право личной собственности граждан получило в Конституции СССР 1936 г. и Конституции УССР 1937 г. Наиболее полное и детальное урегулирование отношения личной собственности получили в Основах гражданского законодательства СССР (1961) [47]. Эти обстоятельства повлекли изменения и в составе объектов собственности граждан. В личной собственности разрешалось иметь только предметы личного потребления и подсобного домашнего хозяйства, жилой дом и трудовые сбережения. На некоторые объекты права личной собственности граждан закон предусматривал ограничение, в количестве или размерах. К таким объектам относились жилые дома, нежилые здания, продуктивный и рабочий скот и другие [48]. В собственности граждан перестали находиться: земельные участки, предприятия, недвижимость (без ограничения в объемах и количестве) и другие ценности (золото, серебро и т.д.). С прекращением частной формы собственности отпала необходимость в такой совершенной правовой модели управления имуществом ребенка, которая действовала по законодательству Российской империи XIX в. [35].

С 1992 г. в Украине введена частная форма собственности [49]. Ее субъектом признан и ребенок. Именно с этого времени ребенок чаще становится собственником разного ценного имущества. В печатных средствах массовой информации начинают освещаться факты нарушения прав ребенка на имущество [50]. В научной литературе нами обосновывалось, что действующее (на то время) законодательство не способно обеспечить право ребенка на имущество [35].

На основании материалов органа опеки и попечительства исполкома Киевского районного совета в г. Донецке было выяснено две причины нарушений.

Первая – происходила из обстоятельств перемены места жительства родителей с детьми. Если продавалось жилье общей собственностью родителей и детей, орган опеки и попечительства, предоставляя разрешение на совершение сделки, во-первых, не имел оснований препятствовать гражданам реализовать конституционное право на свободный выбор места жительства (статья 33 Конституции Украины), во-вторых, не мог предполагать, что именно эти обстоятельства приведут к нарушению права собственности ребенка на имущество. Такое нарушение происходило при совершении родителями сделки по приобретению нового жилья. За ним ребенок (бывший совладелец) не включался в круг совладельцев. Хотя сделка совершалась за деньги и за долю, которая принадлежала ребенку на праве собственности. Опрос родителей позволил выяснить мотивы их действий: 1) они не считали это необходимым, 2) не желали обращаться в органы опеки и попечительства в случае необходимости еще продать эту недвижимость.

Вторая – оговаривается обнищанием населения. Родителями вследствие безработицы или получения малых прибылей, которые привели к значительной задолженности за пользование жильем, принималось решение о продаже приватизированных квартир (домов), совладельцами которых были родители и дети, и переезд в жилье своих родственников, или квартиры меньших размеров. У родителей не было возможности не только содержать жилье, но и кормить своих детей [27].

Для сравнения последствий правового регулирования вопросы управления имуществом ребенка проанализированы в материалах печатных средств массовой информации Российской Федерации. С. Полич, заместитель начальника отдела прокуратуры Челябинской области, анализируя факты нарушения жилищных прав детей на территории области, отметил, что только в 1998 г. было выявлено 14 случаев удостоверенных нотариусами договоров купли-продажи квартир, где проживали дети, без предварительного разрешения органов опеки и попечительства. При разрешении органа опеки и попечительства не выясняли причину продажи родителями квартир и не изучали вопрос, где будет жить ребенок после совершения сделки? Органами опеки и попечительства предоставлялось разрешение на сделки с единственным жильем, не считая, что он обрекал детей на бездомное существование [51]. С. Жуков проанализировал факты отчуждения квартир детей-сирот: ежегодно 10–15 квартир (комнат), предоставленных правительством Москвы бывшим воспитанникам детских домов, продавались преступным путем, и пришел к выводу, что этому способствует несостоятельность законодательства защитить права детей [52]. Подобные факты освещены Н. Гераловим по уголовному делу Луховского мэра [53].

С целью защиты жилищных прав ребенка Министерством образования Российской Федерации издан приказ от 20.07.1995 г. № 412 [54] и рекомендательное письмо от 20.02.1995 г. № 09-М [55]. На органы образования возложены следующие полномочия: 1) внимательно изучать обстоятельства обеспеченности детей-сирот жильем, 2) совершать действия по сохранению жилья на период пребывания детей в детских учреждениях, 3) внимательно изучать обстоятельства, по которым принимается решение и дается разрешение на совершение сделок с жильем, в котором проживают дети. Дополнительно органам опеки и попечительства был доведен перечень документов, необходимых для принятия решения о даче разрешения на совершение сделки с имуществом ребенка. Подобных документов на Украине не принималось.

Усиленное внимание вопросам управления имуществом ребенка началось законами Украины от 02.06.2005 г. № 2620-IV [19], от 22.12.2006 г. № 524-V [20], от 19.04.2011 г. № 3234-VI [21], от 12.01.2012 г. № 4314-VI [22]. Но действующая модель управления имуществом ребенка не решает вопросы комплексно, а потому не является совершенной.

Необходимо, чтобы модель управления имуществом ребенка предусматривала: 1) права и обязанности субъектов управления имуществом ребенка; 2) порядок управления имуществом ребенка; 3) права и обязанности ребенка; 4) порядок и основания ограничения деятельности субъектов управления имуществом ребенка; 5) размер и порядок выплаты вознаграждения за управление имуществом ребенка; 6) порядок отчетности об управлении имуществом ребенка; 7) полномочия органа опеки и попечительства по этому направлению; 8) порядок принятия решения органа опеки и попечительства по вопросам управления имуществом ребенка; 9) полномочия службы по делам детей по этому направлению; 10) определение понятий «управление», «имущество», «предмет управления», «ребенок», «субъект управления» и других.

Не представляется возможным предусмотреть совокупность всех аспектов «управления» в ст. 177 СК Украины или ст. 72 ГК Украины. Кроме того, предписания ст. 177 СК Украины регламентируют отдельные положения «управления» родителей относительно имущества их детей, а предписания ст. 72 ГК Украины – опекунов в отношении имущества подопечных. «Управление» имуществом ребенка должно быть комплексным для всех субъектов этой деятельности, независимо от того имеет ли ребенок родителей, опекунов. Исходными его элементами являются: «имущество как предмет управления» и «ребенок» как лицо, в интересах которого осуществляется управление. Правовая комплексная модель управления имуществом ребенка должна быть определена отдельным нормативным актом: Законом Украины «Об управлении имуществом ребенка».

#### Литература

1. Жилинкова И.В. Осуществление имущественных прав лиц до 18 лет / [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.pandia.ru/393792](http://www.pandia.ru/393792).
2. Жилінкова І. Права та обов'язки батьків щодо управління майном неповнолітніх / І. Жилінкова // Підприємство, господарство і право. 2000. № 6.
3. Жилінкова І. Науково-правовий висновок щодо співвідношення понять «управління майном дитини» за СК України та «розпорядження майном» за ЦК України / І. Жилінкова // Мала енциклопедія нотаріуса. 2007. № 6(36).
4. Индиченко С.П. Семейное право Украины / С.П. Индиченко, В.С. Гопанчук О.В. Дзера, Л.А. Савченко. Киев, 1997.
5. Грейдин О. Категория «управление» в гражданском праве Украины / О. Грейдин // Підприємництво, господарство і право. 2007. № 7.
6. Семейное право Украины: підручник / За ред. В.С. Гопанчука. Киев, 2002.
7. Суярко Т. Управління нерухомістю: деякі цивільно-правові аспекти / Т.Суярко // Підприємництво, господарство і право. 2004. № 3.
8. Ромовська З.В. Семейный кодекс Украины: науч.-практ. коментар. Киев, 2003.
9. Семейный кодекс Украины: Науково-практичний коментар / За заг.ред. С.Я. Фурси. Киев, 2008.
10. Майданик Р.А. Проблеми регулювання довірчих відносин у цивільному праві // Автореф. дис. на здобуття наук. ступеня докт. юрид. наук. Київ, 2003.
11. Майданик Р., Смирницький Ю. Довірче управління майном в праві України // Право України. 1998. № 4.
12. Слипченко С.А. Право доверительной собственности. Харьков, 2000.
13. Слюсаревський М.М. Теоретичні проблеми договірної управління чужим майном в Україні // Автореф. дис. на здобуття наукового ступеня канд. юрид. наук. Харків, 1999.
14. Кодекс про шлюб та сім'ю України: Закон УРСР від 20 червня 1969 р. № 2006-VII // Відомості Верховної Ради України. 1969. № 26(додаток). Ст. 204. (Зі змін та допов.).
15. Зрозумій мене: Тлумачний словник української мови: Близько 7,5 тис. 390 слів. Киев, 2003.

16. Сімейний кодекс України від 10.01.2002р. № 2947-III // Офіційний вісник України. 2002. № 7. Ст. 273.
17. Цивільний кодекс України від 16.01.03р. № 435-IV // Відомості Верховної Ради України. 2003. № 40–44. Ст. 356.
18. Про основи соціального захисту бездомних громадян і безпритульних дітей: Закон України від 02.06.2005р. № 2523-IV // Відомості Верховної Ради України. 2005. № 26. Ст. 354.
19. Про внесення змін до статті 177 Сімейного кодексу України та статті 32 Цивільного кодексу України: Закон України від 02.06.2005р. № 2620-IV // Відомості Верховної Ради України. 2005. № 26. Ст. 352.
20. Про внесення змін до Сімейного та Цивільного кодексів України: Закон України від 22.12.2006р. № 524-V // Відомості Верховної Ради України. 2007. № 10. Ст. 87.
21. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення порядку надання органами опіки та піклування дозволів на вчинення правочинів щодо нерухомого майна дітей: Закон України від 19.04.2011р. № 3234-VI // Відомості Верховної Ради України. 2011. № 42. Ст. 433.
22. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту майнових прав дітей: Закон України від 12.01.2012р. № 4314-VI // Офіційний вісник України. 2012. № 10. Ст. 357.
23. Романовська Л.А. Чи є за необхідним укладення правочину з майном дітей під контролем органу опіки та піклування? / Л.А. Романовська // Матер. науч. конф. Донецького національного університета по итогам научно-исследовательской работы за период 2001–2002 гг. Правоведение (г. Донецк, апр. 2003 г.) / Отв. ред. В.Д. Волков. Донецк, 2003.
24. Тульчевська Н.В. Ефективність захисту органів опіки та піклування житлових прав неповнолітніх / Н.В.Тульчевська // Проблеми права на зламі тисячоліть: матеріали міжнар. наук. конф. Дніпропетровськ, 2001.
25. Архівні документи Опікунської ради виконавчого комітету Київської районної у м. Донецьку ради за 2004 рік.
26. Протокол виконавчого комітету Київської районної ради міста Донецька за 13 грудня 2004 рік.
27. Бічук<sup>1</sup> Л.А. Захист права власності неповнолітнього на нерухоме майно /Л. Бічук // Право України. 1999. № 6.
28. Жилинкова И.В. Правовой режим имущества членов семьи. Харьков, 2000.
29. Романовська Л.А. Проблеми правового регулювання управління майном дітей / Л.А. Романовська // Наукові засади та практика застосування нового Сімейного кодексу України: матеріали Круглого столу (м. Київ, 25 трав. 2006р.). Харьков, 2007.
30. Дождев Д.В. Римское частное право. М., 1997.
31. Мейер Д.И. Русское гражданское право. Ч. 2. М., 1997.
32. Нечаева А.М. Семейное право: курс лекций. М., 1998.
33. Победоносцев К.П. Курс гражданского права: В 3 т. Т. 2 / Под ред. В.А. Томсинова. М., 2003.
34. Константинова Ю.В. Діяльність органів дворянської опіки у другій половині XIX – на початку XX ст. (за матеріалами державного архіву Херсонської області) / Ю.В. Константинова // Історичні і політологічні дослідження. 2010. № 1–2 (43–44).
35. Бічук<sup>2</sup> Л.А. Управління майном неповнолітніх: деякі пропозиції /Л.А.Бічук // Право України. 2000. № 9.
36. Первый кодекс законов РСФСР об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве. М., 1918.
37. Кодекс законов о браке, семье и опеке РСФСР: Закон от 19.11.1926 г. М., 1961.
38. Кодекс законов о браке и семье РСФСР: Закон от 30.07.69 г. // Гражданский кодекс РСФСР. Кодекс о браке и семье РСФСР. Жилищный кодекс РСФСР. М., 1988.
39. Кодекс о браке и семье Армянской ССР: Закон от 18.07.69 г. Ереван, 1969.
40. Кодекс о браке и семье Азербайджанской ССР: Закон от 26.12.69 г. Баку, 1970.
41. Кодекс о браке и семье Азербайджанской ССР: Закон от 26.12.69 г. Баку, 1970.
42. Кодекс о браке и семье Белорусской ССР: Закон от 13.06.69 г. Минск, 1969.
43. Кодекс о браке и семье Казахской ССР: Закон от 16.08.69 г. Алма-Ата, 1969.
44. Кодекс о браке и семье Литовской ССР: Закон от 16.07.69 г. Вильнюс, 1970.
45. Кодекс о браке и семье Молдавской ССР: Закон от 26.12.69 г.: официальный текст с изм. и доп. на 01.10.89 г. Кишинева, 1989.
46. Кодекс о браке и семье Туркменской ССР: Закон от 25.12.69 г. Ашхабад, 1970.

<sup>1</sup> Переменна фамилии Бічук на Романовская.

<sup>2</sup> Переменна фамилии Бічук на Романовская.

47. Цивільне право / Д.В. Боброва, О.В. Дзера, Н.С. Кузнецова, О.А. Підпригора, та ін. Частина перша. Київ, 1997.
48. Цивільне право України: Підручник: У 2 кн. / За ред. О.В. Дзери, Н.С. Кузнецової. Київ, 2004. Кн. 1.
49. Про внесення змін і доповнень до деяких законодавчих актів України: Закон України від 07.07.92р. № 2544-ХІІ // Відомості Верховної Ради України. 1992. № 38. Ст. 562.
50. Гузь Л.Є. Охорона майнових і житлових прав дітей. Недосконалість законодавства про захист прав неповнолітніх / Л.Є. Гузь // Ювенальна юстиція України: проблеми створення, законодавча база, коментарі, судова практика / За заг. ред. В.Д. Бринцева. Харьков, 2004.
51. Полич С. Охрана прав несовершеннолетних при приватизации жилья // Законность. 2000. № 4.
52. Жуков С. Сиротские метры // Человек и закон. 1999. № 7.
53. Генералов Н. Личное дело Луховского мэра скоро станет уголовным // Известие – Украина, 1999. 26 марта.
54. О серьезных недостатках в деятельности органов образования по защите жилищных прав несовершеннолетних: Приказ Министерства образования Российской Федерации от 20.07.1995 г. № 412 // Вестник образования. 1995. № 8.
55. О защите жилищных прав несовершеннолетних: Письмо Министерства образования Российской Федерации от 20.02.1995 г. № 09-М // Вестник образования. 1995. № 8.

*Институт государства и права имени В.М. Корецкого  
НАН Украины, г. Киев*

*5 декабря 2012 г.*

**ГУМАНИТАРНЫЕ  
И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ**

Регистрационный номер 77-13443  
Министерства Российской Федерации  
по делам печати, телерадиовещания  
и средств массовых коммуникаций

Научно-образовательный и прикладной журнал

Издается с 2000 г.

№ 1 (68) 2013 г.

---

---

**СОДЕРЖАНИЕ**

		Стр.
<b>ФИЛОСОФИЯ НАУКИ</b>	<b>Котлярова В.В.</b> Методологические проблемы современной аксиологии .....	5
<b>СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ</b>	<b>Мустафаев Ф.М.</b> Общее и особенное процесса общения: общение и коммуникация .....	9
	<b>Дымченко М.Е.</b> Социальный капитал и пассионарность в современной России .....	12
<b>РЕЛИГИОВЕДЕНИЕ</b>	<b>Греков И.М.</b> Развитие и интерпретация идей Г.И. Гурджиева в работах его последователей .....	16
<b>ИСТОРИЯ</b>	<b>Пустовая Е.П.</b> Важные вехи на пути становления российского конституционализма: дарование Конституционной Хартии Царству Польскому .....	22
	<b>Бутгаева А.М., Алилова К.М.</b> Современные межэтнические проблемы в Дагестане .....	26
<b>ИСКУССТВОВЕДЕНИЕ</b>	<b>Коростелёв В.В.</b> И.С. Бах и «музыкальная математика» .....	29
<b>ПСИХОЛОГИЯ</b>	<b>Дубровская Н.В., Бондарь И.И.</b> Особенности личности детей 5–7 лет, страдающих логоневрозом .....	34
	<b>Никоноров Г.А.</b> Общественная психология как объект информационно-психологического воздействия .....	36
<b>ФИЛОЛОГИЯ</b>	<b>Ваганова А.К.</b> Речевые функции мотивационно специфических детских окказионализмов .....	40
	<b>Бровикова Л.Н.</b> Речевые характеристики лингвокультурного типажа «английский викарий» .....	43
<b>ПРАВО</b>	<b>Романовская Л.А.</b> Управление имуществом ребенка по гражданскому законодательству Украины .....	47
<b>ПОЛИТОЛОГИЯ</b>	<b>Серго С.В.</b> Проблема интерпретаций политических информационных конфигураций .....	57
<b>СОЦИОЛОГИЯ</b>	<b>Петрова Е.А.</b> Гендерные проблемы отечественного здравоохранения .....	60
<b>ЭКОНОМИКА</b>	<b>Савватеев Е.В.</b> Разработка модели образовательного кластера как инструмента взаимодействия учреждений высшего и среднего профессионального образования и предприятий пищевой отрасли Москвы .....	67

<b>Афанасьева Г.А.</b> Теоретические основы кластерного взаимодействия образования, науки и производства на региональном уровне .....	73
<b>Мальсагов А.И.</b> Кластерный подход в региональной политике .....	77
<b>Рокотянская В.В.</b> Анализ экономического состояния и развития пищевой промышленности г. Москва .....	81
<b>Новоселов С.Н.</b> Методология становления новых и совершенствования развивающихся региональных рынков (на примере аграрных, продовольственных, экологических товаров и услуг) .....	86
<b>Бережная Е.С., Кузьменко А.В.</b> Основные направления развития методологии функционирования локального рынка лекарственных препаратов: региональный аспект .....	93
<b>Кузьменко А.В., Бережная Е.С.</b> Развитие локального регионального рынка лекарственных препаратов: диагностика, проблемы, прогноз ...	99
<b>Кузьменко А.В.</b> Исследование факторов функционирования локального регионального рынка лекарственных препаратов .....	106
<b>Ковалева С.Е.</b> Управление комплаенс-риском кредитных организаций в области противодействия легализации доходов, полученных преступным путем .....	109
<b>Кузнецов С.Н.</b> Анализ рынка труда республики Северная Осетия-Алания: результаты исследования и рекомендации .....	112
<b>Каберты Н.Г.</b> Старение населения Северной Осетии и его последствия .....	117
<b>Максиянова Т.В.</b> Развитие интернет-коммерции в Китае .....	122
<b>Багаев Р.А.</b> Соответствие спроса и предложения на региональном рынке инвестиций: общие выводы и рекомендации .....	126
<b>Авакова Э.Л., Затона И.В.</b> Институциональный анализ системы регулирования занятостью населения в Республике Северная Осетия-Алания .....	132
<b>Зенкина И.В.</b> Разработка методики внутривозрастного анализа стратегического климата организации .....	137
<b>АННОТАЦИИ</b> .....	145
<b>НАШИ АВТОРЫ</b> .....	156